



Université Claude Bernard



Lyon 1

# Identifier et reconnaître l'engagement pour la Science Ouverte dans l'évaluation de la recherche

---

CHÉRIFA BOUKACEM-ZEGHMOURI

PROFESSEURE EN SIC À L'UNIVERSITÉ CLAUDE BERNARD LYON 1 (ELICO)

CHARGÉE DE MISSION SCIENCE OUVERTE

# Un « long et lent » changement de paradigme

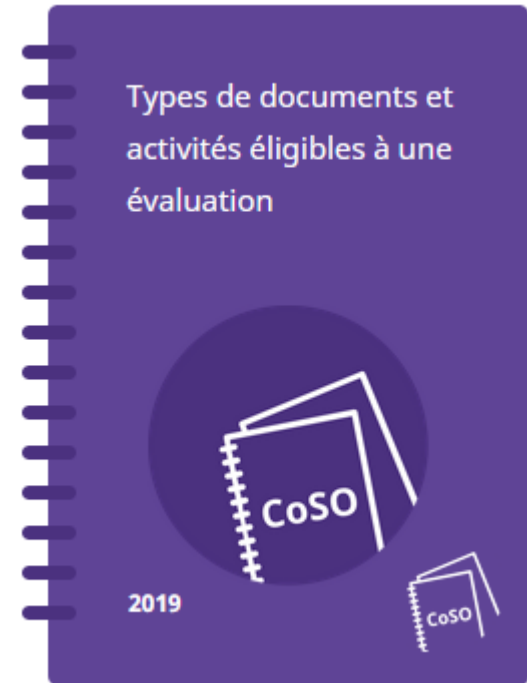
---

- 1980 - : Une critique du Facteur d'Impact dans l'évaluation de la recherche
  - Y compris par Eugène Garfield ! (Garfield, 2006)
- 2012 : Déclaration de San Francisco (DORA) : <https://sfdora.org/read>
- 2015 : Manifeste de Leiden : <http://www.leidenmanifesto.org>
- 2016 : Amsterdam Call for Action (European Commission)
- 2016 : Loi pour une République Numérique
- **2018 : Plan Nationale pour la Science Ouverte (PNSO 1)**
  - GT Evaluation : <https://www.ouvrirlascience.fr/evaluation/>
- 2020 : UNESCO Consultation
- 2021 : **Deuxième Plan National pour la Science Ouverte (PNSO 2)**

# Un préalable : disséquer le cycle de la recherche

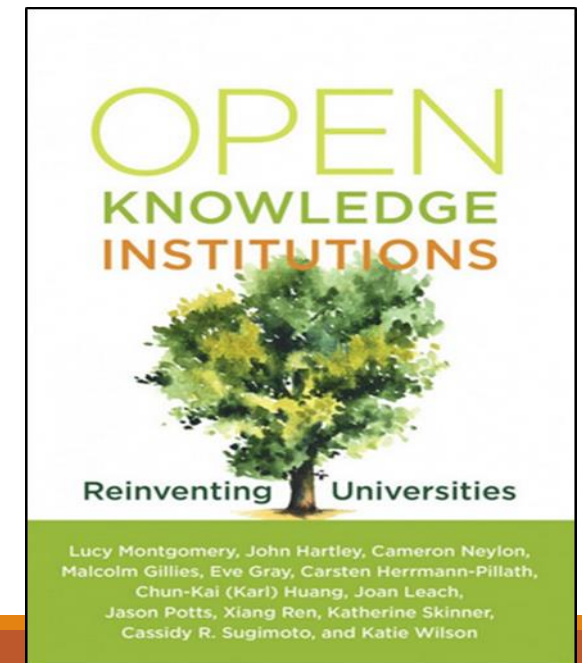
---

- 17 types de produits et documents élaborés au sein de l'ensemble du cycle de la recherche et leurs modes de diffusion ouverte
- 12 types d'activités valorisées par la science ouverte et éligibles à une évaluation.
- Les enseignements de l'expérience pionnière de l'Université Clermont Auvergne (UCA)
  - Différents niveaux d'intervention de l'évaluation : local, national, européen, international
  - La variable disciplinaire
  - L'importance de la sensibilisation, de la discussion, voire de la formation



# La paradigme « narratif »

- Les exemples néerlandais et australien
  - o Un changement de culture
  - o Rhétorique de la transformation numérique
- Sortir de la mécanique des indicateurs
  - o Une approche volontairement qualitative
- Reconsidérer la notion de reconnaissance (symbolique et sociale)
- Une approche inclusive du travail "invisible" de la recherche
  - o Elargir la définition de la production scientifique
- Resserrer et diversifier ce qui fait l'objet de l'évaluation
- L'importance de l'expertise pour la qualification
- Lier l'évaluation aux enjeux de la transformation de la société



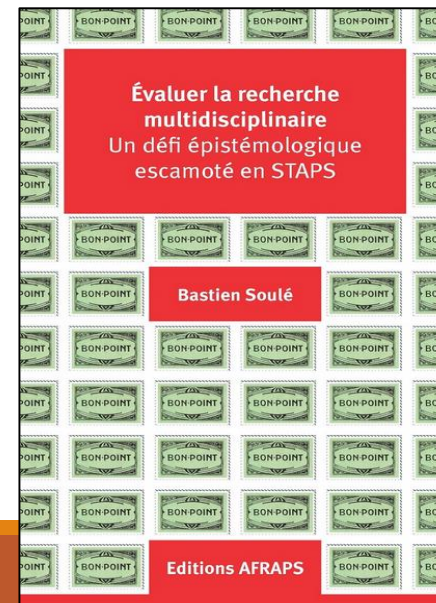
# Ex. La question de l'interdisciplinarité

POINT OF VIEW

## Correcting the bias against interdisciplinary research

When making decisions about funding and jobs the scientific community should recognise that most of the tools used to evaluate scientific excellence are biased in favour of established disciplines and against interdisciplinary research.

**EHUD SHAPIRO**



# Valeurs et régimes de justification

## (Projet Harbinger)

	Valeurs de référence	Impact
<b>Citée inspirée</b> <b>Cité domestique</b>	Reconnaissance et Excellence	Académique
<b>Cité de l'opinion</b>	Visibilité, réputation	Médiatique
<b>Cité civique</b>	Ouverture, accès	Social
<b>Cité marchande</b>	Retour sur Investissement (ROI)	Economique
<b>Cité industrielle</b>	Standards	Interopérabilité

- Quel est l'objectif de l'évaluation ?
- Quelle compréhension/déf. de l'ouverture ?
  - Le COVID-19 comme « accélérateur »
  - Données, pré-prints, blogs, ...
- A quel moment dans la carrière ?
  - Des phases à prendre en compte
- Vers quel projet professionnel ?
- Dans quel environnement ?



# « Find your goal, you'll find your tools »

- Le risque de retomber dans la mécanique des indicateurs ?

- Mesures de Production Vs Mesurer d'Accès

- (Neylon, 2009), (Thelwall, 2013), (Bornmann, 2014)
- (Nichols, 2016) : *Openness Index*

- Monitoring et Indicateurs

- L'enjeu des standards de la SO (DOI, ORCID,...) pour la collecte de données
- Diversité, inclusion, interdisciplinarité, collaboration, parité...

- Une niche, un marché pour les bases de données internationales

- Web of Science, Scopus, Dimensions

CAREER NEWS | 25 June 2021

## Impact factor abandoned by Dutch university in hiring and promotion decisions

Faculty and staff members at Utrecht University will be evaluated by their commitment to open science.

Chris Woolston



onmerit

Open Science - who is left behind?