



DORA

SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT

SERGE BAUIN

DIRECTION DES DONNÉES OUVERTES DE LA RECHERCHE

JSO2021, « La science ouverte et l'évaluation individuelle » 15 novembre 2021

DORA: Une déclaration de **politique scientifique**

- Signée par le CNRS en juillet 2018

C'est un engagement

C'est au cœur de métier de la recherche

DORA: Une initiative internationale (« world-wide »)

- Bien naturellement!

On ne peut pas réformer l'évaluation dans son coin...

- Préparée lors d'une réunion de l'*American Society for Cell Biology* en décembre 2012, publiée en mai 2013
- Depuis, 2 375 organisations (et 18 190 individus) de 148 pays l'ont signée (9 novembre à 18h33)



"Next slide, please"

REIMAGINING ACADEMIC ASSESSMENT: STORIES OF INNOVATION AND CHANGE

<https://sfdora.org/dora-case-studies/>

Case studies of universities and national consortia highlight key elements of institutional change to improve academic career assessment.

IL (N')Y EN A (QUE) 13

Sur le site web de DORA: <https://sfdora.org/dora-case-studies/>

Open University

15 April, 2021, United Kingdom

The European Molecular Biology Laboratory

26 March, 2021, FR DE IT SP UK

The Latin American Forum for Research Assessment

12 March, 2021, Argentina

Tampere University

4 November, 2020, Finland

University College London

2 November, 2020, United Kingdom

University of Nottingham Ningbo China

29 October, 2020, China

Ghent University

20 October, 2020, Belgium

Universities Norway

13 October, 2020, Norway

The Dutch Recognition & Rewards Programme

13 October, 2020, Netherlands

Open University of Catalonia

7 October, 2020, Catalonia (Spain)

University of Bath

6 October, 2020, United Kingdom

Responsible Research Network, Finland

5 October, 2020, Finland

University Medical Center Utrecht

29 September, 2020, Netherlands



"Next slide, please"

DORA: De quoi s'agit-il exactement?

18 **engagements**. Pour chacun des types d'acteurs de l'évaluation (financeurs, RPO, éditeurs, marchands d'indicateurs, chercheurs...). Quatre extraits (cherry picking!):

Recommandation générale :

- (1) *Ne pas utiliser les indicateurs basés sur les revues (...) des « supports de qualité »???*

Pour les établissements :

- (4) *Afficher explicitement les critères utilisés dans les décisions (...) en soulignant clairement (...) que le contenu scientifique (...) est beaucoup plus important que les indicateurs (...) ou l'image (...) de la revue (...)*
- (5) *Aux fins de l'évaluation de la recherche, tenir compte de la valeur et de l'impact de tous les résultats de travaux de recherche (...)*

Pour les chercheurs (évaluateurs) :

- (15) *Lors d'une participation à des commissions (...) produire des évaluations fondées sur le contenu scientifique plutôt qu'en fonction des indicateurs de publication.*

LES INDICATEURS, C'EST BIEN

LES INDICATEURS, C'EST PAS BIEN

https://en.wikipedia.org/wiki/San_Francisco_Declaration_on_Research_Assessment

See also [\[edit \]](#)

- [Goodhart's law](#)

- **Goodhart's law:**

"When a measure becomes a target, it ceases to be a good measure." (Wikipedia)

- **Campbell's law:**

"The more any quantitative social indicator is used for social decision-making, the more subject it will be to corruption pressures and the more apt it will be to distort and corrupt the social processes it is intended to monitor." (Wikipedia)

- **David Jones AKA Daedalus:**

"(...) once performance indicators are taken seriously, doom is certain. The organization switches its goals from whatever it should be doing, to maximizing the indicators." (NATURE|VOL387|19JUNE1997 p. 763)

DORA: les acteurs concernés dans l'établissement

- Une politique scientifique ⇒ PDG et DGDS, Instituts, SGCN, DDOR... toutes!
- Comité National:
 - Sections, commissions
 - Conseils scientifiques
 - CPCN, C3N...

Mais aussi:

- DRH (SDPC, SSI) ⇒ DSI aussi
- ⇒ La DGRD